

Sygn. akt II K 224/15

Ds 1714/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Myśliborzu II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Damian Carewicz

Protokolant: Artur Jasiński

przy udziale Prokuratora Lucyny Dąbskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 14 sierpnia 2015 r., 06 listopada 2015 r., 16 grudnia 2015 r., 17 lutego 2016 r., 13 kwietnia 2016 r., 29 kwietnia 2016 r.

sprawy

L. K. - syna A. i R. z domu K., ur. (...) w B.,

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od dnia 12 sierpnia do dnia 14 sierpnia 2012 r. w M., będąc uprzednio skazanym prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 21 października 2005 r., sygn. akt II K 252/05, za czyn z art. 278 § 1 k.k. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 15 lutego 2006 r., sygn. akt. II K 299/05, za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 23 maja 2006 r., sygn. akt II K 336/05, za czyny z art. 279 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 26 czerwca 2006 r., sygn. akt. II K 102/06, za czyny z 262 § 2 k.k. na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 28 lutego 2007 r., sygn. akt. II K 255/06, za czyny z art. 279 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności, objętych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 22 czerwca 2007 r., sygn. akt. IIK 76/07, za w/wymienione czyny na karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od dnia 11 lutego 2009 r. do dnia 11 października 2011 r., w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności popełnił ponownie umyślne przestępstwo kradzieży z włamaniem w ten sposób, że w okresie od dnia 12 sierpnia do dnia 14 sierpnia 2012 r. w M. przy ulicy (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z małoletnim, po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi altanki usytuowanej na działce oznaczonej numerem (...) wszedł do jej wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia miniwieżę marki S. o wartości 50,00 zł, dwa głośniki marki C. o wartości 50,00 zł, czajnik elektryczny marki C. o wartości 50,00 zł, przedłużacz ogrodowy o wartości 50,00 zł oraz zasilacz do gry dart o wartości 30,00 zł, czym spowodowali straty o łącznej wartości 280,00 zł na szkodę A. M., a następnie po uprzednim wybiciu szyby w oknie altanki znajdującej się na działce oznaczonej numerem (...) dostał się do jej wnętrza, skąd usiłował zabrać w celu przywłaszczenia bliżej nieokreślone przedmioty, jednak zamierzonego celu nie osiągnął albowiem w altanie nie było przedmiotów wartościowych, czym działał na szkodę J. B.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

II. w dniu 10 sierpnia 2012 r. w M., będąc uprzednio skazanym prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 21 października 2005 r., sygn. akt II K 252/05, za czyn z art. 278 § 1 k.k. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 15 lutego 2006 r., sygn. akt. II K 299/05, za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 23 maja 2006 r., sygn. akt II K 336/05, za czyny z art. 279 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 26 czerwca 2006 r., sygn. akt. II K 102/06, za czyny z 262 § 2 k.k. na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 28 lutego 2007 r., sygn. akt. II K 255/06, za czyny z art. 279 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności, objętych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 22 czerwca 2007 r., sygn. akt. IIK 76/07, za w/wymienione czyny na karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od dnia 11 lutego 2009 r. do dnia 11 października 2011 r., w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności popełnił ponownie umyślne przestępstwo kradzieży z włamaniem w ten sposób, że w dniu 10 sierpnia 2012 r. w M. przy ulicy (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z małoletnim, po uprzednim otwarciu okiennic i wypchnięciu okna w altance znajdującej się na działce oznaczonej numerem (...) dostał się do jej wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia wieżę stereofoniczną marki S. wraz z dwoma głośnikami o łącznej wartości 260,00 zł, czym działał na szkodę M. K., a następnie po uprzednim wybitciu szyby w oknie altanki oznaczonej numerem 337 dostał się do jej wnętrza, skąd usiłował zabrać w celu przywłaszczenia bliżej nieokreślone przedmioty, jednak zamierzonego celu nie osiągnął albowiem w altanie nie było przedmiotów wartościowych, czym działał na szkodę B. R. (1),

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

III. w dniu 11 sierpnia 2012 r. w M., będąc uprzednio skazanym prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 21 października 2005 r., sygn. akt II K 252/05, za czyn z art. 278 § 1 k.k. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 15 lutego 2006 r., sygn. akt. II K 299/05, za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 23 maja 2006 r., sygn. akt II K 336/05, za czyny z art. 279 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 26 czerwca 2006 r., sygn. akt. II K 102/06, za czyny z 262 § 2 k.k. na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 28 lutego 2007 r., sygn. akt. II K 255/06, za czyny z art. 279 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności, objętych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 22 czerwca 2007 r., sygn. akt. IIK 76/07, za w/wymienione czyny na karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od dnia 11 lutego 2009 r. do dnia 11 października 2011 r., w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności popełnił ponownie umyślne przestępstwo kradzieży z włamaniem w ten sposób, że w dniu 11 sierpnia 2012 r. w M. przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu, z małoletnim po uprzednim wyważeniu drzwi wejściowych do altanki znajdującej się na działce oznaczonej numerem (...) dostał się do jej wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia dwa piwa marki C. o łącznej wartości 6,00 zł, czym działał na szkodę S. K.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.,

IV. w nocy z 30 na 31 lipca 2012 r. w M., będąc uprzednio skazanym prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 21 października 2005 r., sygn. akt II K 252/05, za czyn z art. 278 § 1 k.k. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 15 lutego 2006 r., sygn. akt. II K 299/05, za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 23 maja 2006 r., sygn. akt II K 336/05, za czyny z art. 279 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 26 czerwca 2006 r., sygn. akt. II K 102/06, za czyny z 262 § 2 k.k. na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 28 lutego 2007 r., sygn. akt. II K 255/06, za czyny z art. 279 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności, objętych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 22 czerwca 2007 r., sygn. akt. IIK 76/07, za w/wymienione czyny na karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od dnia 11 lutego 2009 r. do dnia 11 października 2011 r., w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6

miesiący kary 'pozbawienia wolności popełnił ponownie umyślne przestępstwo kradzieży z włamaniem w ten sposób, że w nocy z 30 na 31 lipca 2012 r. w M. przy ulicy (...) po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń drzwi samochodu ciężarowego marki (...) o numerze rej. (...) dostał się do jego wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia komplet płaskich kluczy o wartości 20,00 zł, lewarek koloru czerwonego o wartości 50,00 zł, a następnie z niezabezpieczonej skrzyni zamocowanej na ramie w/wymienionego pojazdu zabrał w celu przywłaszczenia akumulator marki S. (...) o wartości 300,00 zł oraz akumulator marki S. (...) o wartości 500,00 zł, czym spowodował straty o łącznej wartości 870,00 zł na szkodę Spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

1. oskarżonego Ł. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, po czym:

a) za czyny opisane w punktach I i II części wstępnej wyroku, po przyjęciu ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. (tj. wedle stanu prawnego z dnia 30 czerwca 2015 r.), na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. (tj. wedle stanu prawnego z dnia 30 czerwca 2015 r.) wymierza mu karę roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

b) za czyn opisany w punkcie III części wstępnej wyroku na podstawie art. 279 § 1 k.k. wymierza mu karę roku pozbawienia wolności,

c) za czyn opisany w punkcie IV części wstępnej wyroku na podstawie art. 279 § 1 k.k. wymierza mu karę roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 91 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. (tj. wedle stanu prawnego z dnia 30 czerwca 2015 r.) wymierzone wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności łączy i wymierza karę łączną roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

3. na podstawie art. 46 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. (tj. wedle stanu prawnego z dnia 30 czerwca 2015 r.) nakłada na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej czynem opisanym w punkcie IV części wstępnej wyroku poprzez zapłatę na rzecz KM Sp. z o.o z siedzibą w T. kwoty 70,00 zł (siedemdziesięciu zł 00/100);

4. przyznaje od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Myśliborzu adw. K. F. kwotę 1.136,52 zł (jednego tysiąca stu trzydziestu sześciu zł 52/100) tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą pomoc prawną udzieloną oskarżonemu z urzędu;

5. zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty Skarbowi Państwa kosztów sądowych, w tym i z opłaty.

SSR Damian Carewicz

Sygn. akt II K 224/15

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Rejonowego w Myśliborzu

z dnia 29 kwietnia 2016 r.

W okresie od dnia 12 sierpnia 2012 r. do dnia 14 sierpnia 2012 r., w dacie dokładnie nieustalonej, w M. przy ulicy (...) i małoletni M. B. postanowili dokonać wspólnie i w porozumieniu kradzieży z włamaniem do altan położonych na usytuowanych tam ogrodach działkowych.

M. B. czuwał w okolicy ogrodów działkowych i pilnował, czy nikt się nie zbliża.

Po uprzednim zerwaniu klódki zabezpieczającej drzwi altanki usytuowanej na działce oznaczonej numerem (...) Ł. K. wszedł do jej wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia miniwieżę marki S. o wartości 50,00 zł, dwa głośniki marki C. o wartości 50,00 zł, czajnik elektryczny marki C. o wartości 50,00 zł, przedłużacz ogrodowy o wartości 50,00 zł oraz zasilacz do gry dart o wartości 30,00 zł na szkodę A. M..

Po uprzednim wybiciu szyby w oknie altanki znajdującej się na działce J. B. oznaczonej numerem 380 Ł. K. dostał się do jej wnętrza, skąd usiłował zabrać w celu przywłaszczenia bliżej nieokreślone przedmioty, jednak zamierzonego celu nie osiągnął, albowiem nie odnalazł tam rzeczy, które dla niego przedstawiałyby wartość.

Przedmioty pochodzące z kradzieży z włamaniem Ł. K. i M. B. zanieśli razem do namiotu, który mieli rozbity przy ul. (...) w M..

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego Ł. K. - k. 53-55, 58-59, 163-164;

zeznania świadka A. M. – k. 2-4, 31, 396;

zeznania świadka J. B. – k. 6-7, 217, 301-302;

protokół oględzin miejsca – k. 9-11;

fotografie – k. 12-28.

W dniu 21 sierpnia 2012 r. funkcjonariusze Policji po dokonaniu przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych oraz namiotu przy ul. (...) w M. odnaleźli u Ł. K. należące do A. M., a pochodzące z kradzieży z włamaniem popełnionej na jej szkodę, przedmioty w postaci dwóch głośników marki C., czajnika elektrycznego marki C., przedłużacza ogrodowego oraz zasilacza do gry dart.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego Ł. K. – k. 53-55, 163-164;

zeznania świadka A. M. – k. 2-4, 31, 204;

protokół przeszukania – k. 33-35;

protokół oględzin rzeczy – k. 37-38;

fotografie – k. 40-44.

W dniu 10 sierpnia 2012 r. w M. przy ulicy (...) i małoletni M. B. postanowili dokonać razem kradzieży z włamaniem do znajdujących się tam na ogrodach działkowych oznaczonych numerami 339 i 337 altan.

Po uprzednim otwarciu okiennic i wypchnięciu okna w altanie na ogrodzie działkowym numer 339 przez Ł. K. obaj dostali się do jej wnętrza, skąd zabrali w celu przywłaszczenia wieżę stereofoniczną marki S. wraz z dwoma głośnikami o łącznej wartości 260,00 zł na szkodę M. K..

Następnie Ł. K. i M. B. udali się na ogród działkowy numer 337 B. R. (2). Tam Ł. K. wybił szybę w oknie altany, co umożliwiło dostanie się do jej wnętrza celem dokonania kradzieży. Ł. K. i M. B. nie dokonali zaboru w celu przywłaszczenia żadnych rzeczy stamtąd, ponieważ nie odnaleźli tam przedmiotów, które przedstawiałyby dla nich wartość.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego Ł. K. – k. 58-59, 163-164;

zeznania świadka M. K. – k. 67, 205;

zeznania świadka B. R. (1) – k. 70, 205, 302;

protokół oględzin miejsca – k. 76-77;

fotografie – k. 78-79;

protokół eksperymentu procesowego – k. 80-81;

fotografie – k. 82-84.

W dniu 11 sierpnia 2012 r. Ł. K. i M. B. ponownie postanowili wspólnie udać się w rejon ogrodów działkowych w M. przy ul. (...), aby dokonać tam kradzieży z włamaniem.

Po uprzednim wyważeniu przez Ł. K. drzwi wejściowych do altanki znajdującej się na działce oznaczonej numerem (...) obaj dostali się do jej wnętrza, skąd zabrali w celu przywłaszczenia dwa piwa marki C. o łącznej wartości 6,00 zł na szkodę S. K..

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego Ł. K. – k. 58-59, 163-164;

zeznania świadka S. K. – k. 73-74, 204, 302.

W nocy z 30 na 31 lipca 2012 r. w M. przy ulicy (...) po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń drzwi samochodu ciężarowego marki (...) o numerze rej. (...) dostał się do jego wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia komplet płaskich kluczy o wartości 20,00 zł, lewarek koloru czerwonego o wartości 50,00 zł, a następnie z niezabezpieczonej skrzyni zamocowanej na ramie w/wymienionego pojazdu zabrał w celu przywłaszczenia akumulator marki S. (...) o wartości 300,00 zł oraz akumulator marki S. (...) o wartości 500,00 zł, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T..

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego Ł. K. – k. 137-139, 163-164;

zeznania świadka W. P. – k. 111-113, 217;

zeznania świadka M. S. – k. 123-124, 134, 156, 206, 397;

protokół oględzin miejsca – k. 121-122;

fotografie – k. 126-131;

protokół oględzin miejsca – k. 132-133.

Ł. K. urodził się w dniu (...) w B.. Jest kawalerem. Nie ma dzieci. Nie ma zatrudnienia. Nie ma dochodów. Nie ma mienia większej wartości.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego Ł. K. – k. 53-54, 58-59, 137-138, 163.

Ł. K. był uprzednio karany sądownie, w tym w szczególności za przestępstwa przeciwko mieniu.

Ł. K. był wcześniej skazany m.in. wyrokami: Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 21 października 2005 r. w sprawie o sygn. akt II K 252/05 za czyn z art. 278 § 1 k.k. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 15 lutego 2006 r. w sprawie o sygn. akt. II K 299/05 za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 23 maja 2006 r. w sprawie o sygn. akt II K 336/05 za czyny z art. 279 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 26 czerwca 2006 r., sygn. akt. II K 102/06 za czyny z 262 § 2 k.k. na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie o sygn. akt. II K 255/06 za czyny z art. 279 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności, objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 22 czerwca 2007 r. w sprawie o sygn. akt II K 76/07, w którym orzeczono karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, odbywaną w okresie od dnia 11 lutego 2009 r. do dnia 11 października 2011 r.

Dowód:

odpisy wyroków – k. 91-107;

informacja z Krajowego Rejestru Karnego – k. 330-333.

Ł. K. nie choruje psychicznie, jest upośledzony umysłowo w stopniu lekkim, ma osobowość dys socjalną. W chwili czynów był w pełni poczytalny.

Dowód:

opinia biegłych z zakresu psychiatrii sądowej B. N. i M. M. – k. 381-388.

Oskarżony Ł. K. na rozprawie nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, jednak Sąd nie dał wiary tym zapewnieniom, ponieważ stoją one w radykalnej sprzeczności względem jego relacji z postępowania przygotowawczego, a podsądny nie wytłumaczył logicznie tej rozbieżności.

W postępowaniu przygotowawczym oskarżony w całości przyznawał się do czynów polegających na dokonywaniu kradzieży z włamaniem i usiłowaniu kradzieży z włamaniem do altan usytuowanych na ogrodach działkowych. Ł. K. na tym etapie postępowania szczegółowo i wewnątrznie spójnie opisywał wszystkie te czyny, a jego relacje korelowały z treścią pozostałych dowodów odnośnie nich zebranych (w tym zeznań pokrzywdzonych, protokołów oględzin miejsc). W tej sytuacji nie można mieć nawet najmniejszych wątpliwości, że oskarżony dopuścił się tych zarzucanych czynów. Czynnikiem pozytywnie weryfikującym prawdę oskarżonego co do tych czynów w postępowaniu przygotowawczym jest ujawnienie u niego przedmiotów pochodzących z kradzieży w włamaniem popełnionej na szkodę A. M..

Odnośnie czynu popełnionego na szkodę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. oskarżony w postępowaniu przygotowawczym składał wyjaśnienia, w których starał się umniejszyć zakres swej odpowiedzialności. Początkowo Ł. K. zaprzeczał, aby drzwi do samochodu ciężarowego, do którego wszedł były zamknięte na klucz, jak również by z wnętrza jego kabiny cokolwiek zabrał, potwierdzając jedynie kradzież akumulatorów będących z boku pojazdu. Później oskarżony złożył wyjaśnienia, w których przyznał się w dużo szerszym zakresie do tego spośród zarzucanych mu czynów, a w tym podał, że z wnętrza kabiny pojazdu ukradł jednak lewarek i komplet kluczy. Tego rodzaju postawa wprost wskazuje, że oskarżony chciał w niniejszej sprawie w jak największym możliwym zakresie zminimalizować rozmiar grożącej mu odpowiedzialności, nie podając całej prawdy na temat tego czynu. Ujawniona niespójność w wyjaśnieniach oskarżonego nie pozwala uznać ich za w pełni wiarygodne. W takiej zaś sytuacji brak jest zdaniem Sądu podstaw do negowania wiarygodności zeznań W. P. i M. S. tak co do zabezpieczenia samochodu ciężarowego w chwili czynu, jak i katalogu ukradzionych przedmiotów.

Zdaniem Sądu wiarygodne są zeznania świadków A. M., J. B., M. K., B. R. (1), S. K., nie ujawniły się żadne okoliczności, które podważałyby ich prawdomówność, a poza tym nie mieliby oni, jako osoby dla oskarżonego obce, powodu, by nie przedstawiać szczerze posiadanej wiedzy.

Zeznania świadka A. S. nie wniosły niczego do sprawy, nie przedstawiła ona żadnych informacji mających związek z zarzutami postawionemu Ł. K..

Przy czynieniu ustaleń faktycznych Sąd wykorzystał dokumenty wymienione przy ich przedstawianiu, ponieważ ich wiarygodność nie budzi wątpliwości, nie była też kwestionowana przez żadną ze stron.

Wiarygodna jest opinia biegłych z zakresu psychiatrii sądowej B. N. i M. M., ponieważ jest pełna, jasna i spójna, żadna ze stron jej nie kwestionowała.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy i ustalony na jego podstawie stan faktyczny, Sąd doszedł do przekonania, że oskarżony Ł. K. dopuścił się wszystkich zarzucanych mu czynów.

W okresie od dnia 12 sierpnia 2012 r. do dnia 14 sierpnia 2012 r., w dacie dokładnie nieustalonej, w M. przy ulicy (...) oskarżony Ł. K. i małoletni M. B. powzięli z góry zamiar dokonania wspólnie i w porozumieniu w ramach jednej akcji przestępczej kradzieży z włamaniem do altanek położonych na usytuowanych tam ogrodach działkowych. Rola M. B. sprowadzała się do czuwania w okolicy ogrodów działkowych i pilnowania, czy nikt się nie zbliża. Osobą przełamującą zabezpieczenia altan i dokonującą zaboru w celu przywłaszczenia przedmiotów był Ł. K.. Po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi altany usytuowanej na działce oznaczonej numerem (...) Ł. K. wszedł do jej wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia miniwieżę marki S. o wartości 50,00 zł, dwa głośniki marki C. o wartości 50,00 zł, czajnik elektryczny marki C. o wartości 50,00 zł, przedłużacz ogrodowy o wartości 50,00 zł oraz zasilacz do gry dart o wartości 30,00 zł na szkodę A. M. Z kolei po uprzednim wybitciu szyby w oknie altany znajdującej się na działce J. B. oznaczonej numerem 380 oskarżony dostał się do jej wnętrza, skąd usiłował zabrać w celu przywłaszczenia bliżej nieokreślone przedmioty, jednak zamierzonego celu nie osiągnął, albowiem nie odnalazł tam rzeczy, które dla niego przedstawiałyby wartość. Tym zachowaniem Ł. K. wyczerpał znamiona art. 279 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

W dniu 10 sierpnia 2012 r. w M. przy ulicy (...) i małoletni M. B. powzięli zamiar dokonania razem kradzieży z włamaniem do znajdujących się tam na ogrodach działkowych oznaczonych numerami 339 i 337 altan. Po uprzednim otwarciu okiennic i wypchnięciu okna w altanie na ogrodzie działkowym numer 339 przez Ł. K. obaj współsprawcy dostali się do jej wnętrza, skąd zabrali w celu przywłaszczenia wieżę stereofoniczną marki S. wraz z dwoma głośnikami o łącznej wartości 260,00 zł na szkodę M. K.. Następnie Ł. K. i M. B. udali się na ogród działkowy numer 337 B. R. (2), gdzie oskarżony wybił szybę w oknie altany, co umożliwiło dostanie się do jej wnętrza celem dokonania kradzieży, skąd jednak współsprawcy nie dokonali zaboru w celu przywłaszczenia żadnych rzeczy, ponieważ nie odnaleźli tam przedmiotów, które przedstawiałyby dla nich wartość. Tym zachowaniem oskarżony wyczerpał znamiona art. 279 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

W dniu 11 sierpnia 2012 r. Ł. K. i małoletni M. B. ponownie postanowili wspólnie udać się w rejon ogrodów działkowych w M. przy ul. (...), aby dokonać tam razem kradzieży z włamaniem. Po uprzednim wyważeniu przez Ł. K. drzwi wejściowych do altanki znajdującej się na działce oznaczonej numerem (...) obaj współsprawcy dostali się do jej wnętrza, skąd zabrali w celu przywłaszczenia dwa piwa marki C. o łącznej wartości 6,00 zł na szkodę S. K.. Tym zachowaniem oskarżony wyczerpał znamiona art. 279 § 1 k.k.

W nocy z 30 na 31 lipca 2012 r. w M. przy ulicy (...) po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń drzwi samochodu ciężarowego marki (...) o numerze rej. (...) dostał się do jego wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia komplet płaskich kluczy o wartości 20,00 zł i lewarek koloru czerwonego o wartości 50,00 zł, a następnie z niezabezpieczonej skrzyni zamocowanej na ramie w/w pojazdu zabrał w celu przywłaszczenia akumulator marki S. (...) o wartości 300,00

zł oraz akumulator marki S. (...) o wartości 500,00 zł, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T.. Tym zachowaniem oskarżony wyczerpał znamiona art. 279 § 1 k.k. i art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Wszystkich przypisanych mu czynów oskarżony dopuścił się działając w warunkach recydywy specjalnej podstawowej z art. 64 § 1 k.k.

Za czyny opisane w punktach I i II części wstępnej wyroku, po przyjęciu ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. (tj. wedle względniejszego dla oskarżonego stanu prawnego z dnia 30 czerwca 2015 r.), Sąd na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. (tj. wedle stanu prawnego z dnia 30 czerwca 2015 r.) wymierzył oskarżonemu karę roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności. Czyny te zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, w podobny sposób, są kwalifikowane z tych samych przepisów, dlatego też zostały przez Sąd uznane za ciąg przestępstw. Oskarżony działał (...), doskonale zdając sobie sprawę z przestępności swojego zachowania. Ł. K. chciał osiągnąć korzyść majątkową. Wyrządzona szkoda nie była duża. Do popełnienia tych czynów zaangażował małoletniego brata, przyczyniając się w ten sposób do jego demoralizacji. Oskarżony był wcześniej karany sądownie, w tym za przestępstwa podobne, a przypisanych mu czynów dopuścił się w ramach recydywy specjalnej podstawowej. Ł. K. jest sprawcą w dużym stopniu zdemoralizowanym, wręcz nawykłym do naruszania porządku prawnego.

Za czyn opisany w punkcie III części wstępnej wyroku Sąd na podstawie art. 279 § 1 k.k. wymierzył Ł. K. karę roku pozbawienia wolności. Oskarżony działał (...), doskonale zdając sobie sprawę z przestępności swojego zachowania. Ł. K. chciał osiągnąć korzyść majątkową. Wyrządzona szkoda była bardzo niska. Oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z małoletnim bratem, przyczyniając się w ten sposób do jego demoralizacji. Oskarżony był wcześniej karany sądownie, w tym za przestępstwa podobne, a przypisanego mu czynu dopuścił się w ramach recydywy specjalnej podstawowej. Ł. K. jest sprawcą w dużym stopniu zdemoralizowanym, wręcz nawykłym do naruszania porządku prawnego.

Za czyn opisany w punkcie IV części wstępnej wyroku Sąd na podstawie art. 279 § 1 k.k. wymierzył Ł. K. karę roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności. Oskarżony działał z zamiarem powziętym nagle, aczkolwiek doskonale zdając sobie sprawę z przestępności swojego zachowania. Ł. K. chciał osiągnąć korzyść majątkową. Wyrządzona szkoda nie była duża. Oskarżony był wcześniej karany sądownie, w tym za przestępstwa podobne, a przypisanego mu czynu dopuścił się w ramach recydywy specjalnej podstawowej. Ł. K. jest sprawcą w dużym stopniu zdemoralizowaną, wręcz nawykłym do naruszania porządku prawnego.

Na podstawie art. 91 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. (tj. wedle stanu prawnego z dnia 30 czerwca 2015 r.) Sąd wymierzone wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył mu karę łączną roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd miał na uwadze, że wszystkie czyny oskarżonego były względem siebie podobne, zostały popełnione w niewielkich odstępach czasowych, aczkolwiek na szkodę różnych pokrzywdzonych.

Warunkowe zawieszenie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności nie wchodziło w grę z uwagi na uprzednią karalność Ł. K., która nie zmotywowała go do przestrzegania porządku prawnego. Oskarżony jest sprawcą wymagającym resocjalizacji w warunkach więziennych, z uwagi na wysoki stopień demoralizacji niezdolnym do sprostanania rygorom probacji.

Na podstawie art. 46 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. (tj. wedle stanu prawnego z dnia 30 czerwca 2015 r.) Sąd nałożył na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej czynem opisanym w punkcie IV części wstępnej wyroku poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. kwoty 70,00 zł (za utracony lewarek i klucze zgodnie z wolą pokrzywdzonego).

Na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k., art. 619 § 1 k.p.k., art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz.U. z 2002 r., Nr 123, poz. 1058 z późn. zm.) oraz § 14 i § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w zw. z § 22 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej

przez adwokata z urzędu Sąd przyznał od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Myśliborzu adw. K. F. kwotę 1.136,52 zł tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą pomoc prawną udzieloną oskarżonemu z urzędu.

Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonego w całości od zapłaty Skarbowi Państwa kosztów sądowych, w tym i z opłaty. Oskarżony nie będzie w stanie uiścić należności sądowych dobrowolnie, nie da się ich też ściągnąć w drodze egzekucji.

Sąd wyrokował w niniejszej sprawie na skutek uwzględnienia przez Sąd Najwyższy wywiedzionej na korzyść Ł. K. kasacji przez Prokuratora Generalnego i uchylenia poprzedniego wyroku Sądu Rejonowego w niej wydanego, w efekcie rozstrzygnięcia dotyczące oskarżonego nie mogły być dla niego mniej korzystne niż wcześniej wymierzona mu dolegliwość karna.

SSR Damian Carewicz